

De keerzijde van de netkoppeling



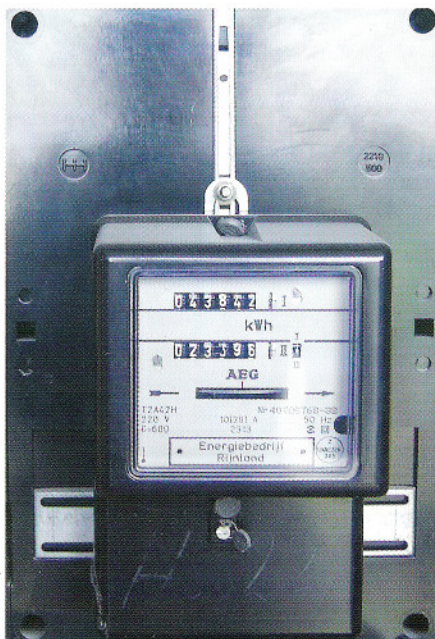
Op 14 juli 2004 is in het Staatsblad het 'amendement Samsom' ter stimulering van kleinschalige decentrale opwekking van zonnestroom door particulieren in de Elektriciteitswet (dossier 29372 nr. A dd. EK 3 juni 2004, Beschikking 443) opgenomen als:

Artikel 31c

1. De in artikel 31, eerste lid, onderdeel b, bedoelde regels staan toe dat er op verzoek van een afnemer als bedoeld in artikel 95a, eerste lid, een meter ter beschikking wordt gesteld, waarmee zowel de aan het net onttrokken elektriciteit als de ingevoede elektriciteit kan worden gemeten, indien het een afnemer betreft die duurzame elektriciteit opwekt.

2. Voor afnemers als bedoeld in artikel 95a, eerste lid, die per jaar minder dan 3000 kWh duurzame elektriciteit produceren berekent de netbeheerder de stand van de in het eerste lid bedoelde meter, ten behoeve van de jaarlijkse rekening van de leverancier, door de verbruikte elektriciteit te verminderen met de opgewekte elektriciteit.

Hiermee wordt duidelijk dat iedere Nederlander die een overschot aan zonnestroom kleinschalig op het net invoedt recht zou hebben op een meter waarmee dat fysiek mogelijk gemaakt wordt. Bovendien, als er per jaar niet meer dan 3.000 kWh wordt geproduceerd, dient de aan het net geleverde hoeveelheid binnen de jaarlijkse meetperiode van de van het net onttrokken hoeveelheid elektriciteit afgetrokken te worden alvorens er een nota naar de netbeheerder cq. leverancier zou gaan. Er mag maximaal tot 0 kWh gesaldeerd worden. Er moet '1-op-



1' gesaldeerd worden, dus alle variabele kWh kosten moeten worden gecompenseerd: transport en levering kWh posten, REB en BTW inclusief. Exact zoals de situatie nu nog is bij alle huishoudens met zonnepanelen op hun dak en een 'klassieke', continu salderende ferrarismeter zonder terugloopbeveiliging in de meterkast. Met dit amendement leek de kleinschalige teruglevering aan het net door particulieren dus veilig gesteld.

In het eerste amendement was een grens van 3.000 kWh 'productie' opgenomen. Echter, er was al snel forse discussie over die merkwaardige 3.000 kWh grens, o.a. bij de zonnestroom producenten vereniging ZPV (inmiddels is het amendement aangepast en wordt er gekeken naar de hoeveelheid netinvoeding). Niet alleen daarover, maar over diverse aspecten met betrekking tot dat amendement is er in de praktijk veel onduidelijkheid en worden getroffen consumenten van het kastje naar de muur gestuurd en met belachelijke 'metervervangingskosten' geconfronteerd wanneer ze hun niet zelfverkozen, fysiek niet registrerende of 'terugloop-geblokkeerde', door de netbeheerders/meetdiensten geïnstalleerde meters willen laten vervangen. Ook blijkt bij sommige consumenten vrij snel nadat ze zonnepanelen hadden

Foto: Peter Segaar

Rechts: klassieke Ferraris meter

gekocht opeens de klassieke, salderende ferrarismeter vervangen te zijn door een digitale meter met teruglevertelwerk en beginnen de problemen met 'het salderen', omdat de netbeheerders in anderhalf jaar tijd nog steeds niet hun zaakjes op orde blijken te hebben (zie website Werkgroep Zonne-energie Fryslân: www.zonne-energie-fryslan.nl).

Nadat het tijdenlang bleef 'rommelen', werden door Samsom/Crone op 8 maart 2006 enkele 'prikkelende' vragen gesteld die door Brinkhorst op 27 maart 2006 werden beantwoord, zie brief nummer 1154 (Handelingen) en indiener Samsom. De heer Brinkhorst heeft wel wat 'geluiden' gehoord, lijkt het af te doen als een storm in een glas water, maar heeft inmiddels wel de NMa opdracht gegeven om te onderzoeken hoe ernstig en wijdverbreid de klachten zijn. Zie het aparte kader met een oproep aan zonnepaneelbezitters om alle klachten met betrekking tot het (vermeend) verkeerd of niet salderen van hun overschot aan zonnestroom te melden.

Na diep in de wetgeving gedoken te zijn ben ik op een reeks bizarre gebeurtenissen gestuit die, op initiatief van de netbeheerders en brancheorganisatie EnergieNed tot een formele 'codewijziging' van de 'Meetcode Elektriciteit' door de DTe blijkt te hebben geleid (Staatscourant 20 juni 2005, 115, pag. 18):

(1) Artikel 2.3.5.2 wordt gewijzigd en luidt als volgt:

2.3.5.2 Bij de registratie van de in 2.3.5.1 genoemde uitgewisselde energie wordt onderscheid gemaakt naar de energie die de aangeslotene ontvangt voor één of twee telwerken (normaal tarief en laagtarief) en naar de energie die de aangeslotene levert voor één of twee telwerken (normaal tarief en laagtarief).

(2) Artikel 2.3.5.3 wordt vervangen door:

2.3.5.3 Indien bij een netaansluiting kleiner dan of gelijk aan 3x80 A op laagspanningsniveau op het moment van inwerkingtreding van deze bepaling een Ferrarimeter met of zonder terugloopblokkering dan wel een elektronische één-richtingmeter aanwezig is, en er op de desbetreffende netaansluiting op enig moment sprake is van zowel levering als teruglevering van elektriciteit, is het, in afwijking van 2.3.5.2, toegestaan deze Ferrarimeter met of zonder terugloopblokkering dan wel een elektronische één-richtingmeter toe te passen tot het moment dat de desbetreffende meetinrichting vervangen wordt.

In artikel 3.2.1.2 wordt 'De data bedoeld in 2.3.5.1' vervangen door 'De data bedoeld in 2.3.5.1 en 2.3.5.2'.

(3) Na artikel 4.1.4 wordt een nieuw artikel toegevoegd:

4.1.5 Voor een aangeslotene die voldoet aan het bepaalde in artikel 31c lid 2 van de Wet en die zijn voornemen tot invoeding conform 2.1.5.1 van de Netcode bij de netbeheerder heeft kenbaar gemaakt, berekent de netbeheerder de gegevens als bedoeld in 4.5.1 door de geleverde hoeveelheid elektriciteit te verminderen met de teruggeleverde hoeveelheid elektriciteit.

Als je tussen de regels door gaat lezen wat de implicaties van deze wijzigingen van die voor het gros van de mensen totaal onbekende Meetcode nu feitelijk betekenen kom ik tot de volgende (voor sommige PV-eigenaren dramatische) conclusies:

Ad. (1): Hiermee pogen de netbeheerders onderscheid te laten maken op welk tarief er gesaldeerd gaat worden. Dit betekent gegarandeerd dat zij zullen proberen om hiermee bijvoorbeeld uw teruglevering in het weekend bij een dubbeltarief contract op het lage tarief te laten factureren. Resultaat: verlies van inkomsten van het verschil van de twee tarie-

ven op twee dagen per week voor de vele mensen met dubbeltarief contract.

Ad. (2): Het is 'toegestaan' dat meters mogen blijven hangen. Dat lijkt voor de oppervlakkige lezer genereus (de vaak voorkomende 'salderende' ferrarimeters 'mogen' [voorlopig] blijven), maar de uitermate giftige adder zit bij de volgende zinsnede met mijn vet gemarkeerde woorden:

'Ferrarimeter met of zonder terugloopblokkering dan wel een elektronische één-richtingmeter'.

Wat betekent dit: dat als u de pech heeft dat u een door de netbeheerder/meetdienst geïnstalleerde (!) meter bezit

die én niet kan terugdraaien (door terugloopblokkering), én de teruglevering niet op een separaat telwerk kan registreren (digitale meter zonder teruglevertelwerk), die meter van de (belanghebbende) netbeheerder 'mag' blijven hangen in uw meterkast totdat u van die voor u extreem nadelige situatie doordrongen raakt. Heel veel mensen hebben geen flauw benul wat er in hun meterkast voor meter hangt en geen enkel inzicht in wat er met die meter gebeurt, namelijk de overvloedige zonnestroom gaat het net in en er wordt niets voor betaald! Men wordt over de consequenties niet pro-actief door de netbeheerders geïnformeerd.

Weblinks

Kamerstukken zijn te raadplegen via de Parlendo site, rechtsboven op de webpagina middels optie "Zoek uitgebreid" op het invulformulier alleen kamerstuk dossiernummer en volgnummer ingeven):
<http://parlando.sdu.nl/cgi/login/anonymous>

http://www.dte.nl/images/MEETCODE%2026-10-2004_tcm7-10251.pdf
(de oorspronkelijke Meetcode Elektriciteit van 26 oktober 2004 zonder de besproken wijzigingen)

http://www.dte.nl/images/technische%20codes_tcm7-56363.pdf (technische codes m.b.t. de elektriciteitsvoorziening, incl. Netcode, Meetcode)

http://www.dte.nl/images/Voorstel%20codewijziging%20meting%20bij%20teruglevering_tcm7-13309.pdf ("voorstel" aan de DTe van de sectie Netbeheerders van EnergieNed n.a.v. "overleg" met het bij velen onbekende Gebruikersplatform Elektriciteitsnetten op 7 december 2004)

http://www.dte.nl/nederlands/elektriciteit/regelgeving/secundaire_regelgeving/codes/technische_codes/101963-5_wijziging_meetcode_elektriciteit.asp
(webpagina met links naar documenten met de tot Besluit doorgevoerde, in de Meetcode Elektriciteit opgenomen wijzigingsvoorstellen)

http://www.polderpv.nl/nieuws_PV11.htm#8mrt2006teruglevering (bespreking krantenbericht met daarin reactie van Samsom op de blijvende problemen met de uitvoering van zijn amendement)

http://www.zonnestroomproducenten.nl/docs_pdfs/Power%20to%20the%20People%202004-5.pdf (discussie over de "3.000 kWh" grens bij de Z.P.V.)

Ad. (3): U moet zich blijkbaar, als de teruglevering op een separaat telwerk zichtbaar wordt gemaakt, aanmelden bij uw netbeheerder als er (volgens wet) 'gesaldeerd' moet worden. Dat weet volgens mij vrijwel niemand van de (potentiële) PV-eigenaren in Nederland, en de netbeheerders stellen de consumenten daarvan niet schriftelijk op de hoogte.

Met bovengenoemde wijzingen van de Meetcode wordt de (duurzaam levende) consument voor de zoveelste keer een kunstje geflikt, van zowel het 'amendement Samsom' als het principe van de

netkoppeling wordt een absolute giller gemaakt en de verhouding tussen de weerloze kleine netinvoeder en de energiesector is met deze deplorabele gang van zaken tot een dieptepunt gedaald wat ondergetekende betreft. Er zijn nog veel meer problemen met de kleinschalige netinvoeding waar ik op mijn eigen website nader op zal ingaan.

Me dunkt werd het hoog tijd dat de duurzame energie en direct betrokken belangenorganisaties in Nederland zich gaan verenigen en met artikel 95m (Consumentenbescherming) van de

gewijzigde Elektriciteitswet in de hand zich gaan opwerpen om op te komen voor de zwaar onder druk staande belangen van de weerloze consumenten met netgekoppelde zonnepanelen.

Wat mij betreft gaat iedereen die kan aantonen per juli 2004 op het net ingevoed te hebben en niet meer dan 3000 kWh per jaar aan zonnestroom teruglevert aan het distributienet met terugwerkende kracht door de netbeheerders en de energieleveranciers voor de volle 100 procent (alle variabele kWh kosten) gesaldeerd worden voor hun kostbare aan het net teruggeleverde hoeveelheid zonnestroom.

*Peter J. Segaar
Polder PV, Leiden*

PS: De auteur heeft gepoogd om een correct beeld van de volgens hem geschetste gebeurtenissen gegeven. Het is zijn persoonlijke interpretatie en uitleg. Een uitgebreide versie van dit artikel zal gepubliceerd worden op www.polderpv.nl.

Oproep

Heeft u problemen met de teruglevering van uw overschot aan zonnestroom aan het net, vindt u dat de 'saldering volgens amendement Samsom' bij u niet, niet goed, of op onacceptabele wijze wordt verwerkt, of heeft u andere ernstige problemen met bijvoorbeeld de bemetering, de prijzen voor aangeboden teruglevermeters, 'foute' teruglever- cq. opwekcontracten e.d., neem dan s.v.p. contact op met één of meer van de volgende personen of organisaties:

ODE info@duurzameenergie.org

ZPV secretaris@zonnestroomproducenten.nl

Werkgroep Zonne-energie Fryslân <http://www.zonne-energie-fryslan.nl>

Peter Segaar/Polder PV info@polderpv.nl

Klachten DTe/NMa http://www.dte.nl/nederlands/over_dte/service_en_contact/vrageninfolijnklachten.asp

Meldt uw klachten s.v.p. ook aan de DTe/NMa! NMa, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag, of informatielijn NMa, tel. 0800-0231885, fax 070-3303370, e-mail: info@nmanet.nl.

NB

Energieleverancier Greenchoice verzorgt de saldering voor al haar klanten met een meter die de teruglevering registreert. Jaarlijks ontvangen zij een zogenaamde zonnestroomjaarnota waarop de teruggeleverde energie netjes gesaldeerd wordt (inclusief netbeheerkosten en REB) en vanaf het moment dat de klant is overgestapt, aldus Richard van Pelt van Greenchoice.